

LAPIN ALUETYÖRYHMÄARVIOINTI 10/2015

Hyvinvointi hakusessa – riippuvuus riskinä -Kastehanke 3/2013–10/2015

Kysymyslomake lähetettiin webropol-linkkinä 41 aluetyöryhmän jäsenelle syys-lokakuun vaihteessa 2015. Vastauksia saatiin 12, joten vastausprosentti oli 29. Tarkoituksena oli tehdä loppuarviointi koskien aluetyöryhmätyöskentelyä ja hankkeen toteutumista aluetyöryhmien jäsenten näkökulmasta. Lomake lähetettiin kaikille aluetyöryhmien jäsenille, jotka olivat vielä työssään. Muistutusviesti vastaamisesta lähetettiin kaksi kertaa. Edellinen kysely aluetyöryhmien jäsenille toteutettiin 10/2014, jolloin vastaajia oli 21 ja vastausprosentti oli 38. Se löytyy osoitteesta http://www.sosiaalikallega.fi/hankkeet/hyvinvointi-hakusessa/hankkeen_eteneminen/aluetyoryhmaarviointi_10_2014.

Lomakkeeseen vastattiin nimettömänä, vastaajasta tiedettiin vain se alue, jonka työryhmään hän kuului. Puolet vastaajista (6 vastaajaa) kuului Itä-Lapin aluetyöryhmään. Länsi-Lapista vastasi 3, Etelä-Lapista 2 ja Tunturi-Lapista yksi aluetyöryhmän jäsen. Rovaniemen alueelta ei vastannut kukaan. Näin pienillä vastaajamäärillä eri alueiden välisten vastausten vertailu ei ole järkevää.

Vastaajien antama keskiarvo omalle onnistumiselleen aluetyöryhmän jäsenenä oli 3,27. Parhaiten vastaajat kokivat onnistuneensa hanketiedon välittämisessä oman organisaation sisällä. Huonoiten he kokivat onnistuneensa työryhmän tehtävänäsetuksen mukaisesti toimimisessa, johon kuuluivat kehittäjätyöntekijän tukeminen ja kehittämisen koordinointi. Kirjallisissa vastauksissa työskentelyä hankaloittavina asioina nousivat esiin työntekijän mukaan tulo aluetyöryhmän jäseneksi kesken hankkeen sekä oman työn tiukka aikataulu, joka ei antanut myöten panostaa enempää. Kaikkien osa-alueiden keskiarvot laskivat vuonna 2014 toteutettuun arviointiin verrattuna. Tuolloin kokonaiskeskiarvo oli 3,49.

	Keskiarvo
Perehdyin hanketta koskeviin materiaaleihin niin, että minulle muodostui hyvä kokonaiskuva hankkeesta	3,36
Huolehdin siitä, että työryhmä toimii tehtävänäsetuksensa mukaisesti ja tuki alueen kehittäjätyöntekijää ja koordinoi alueellista kehittämistä	2,92
Annoin oman asiantuntemukseni ja tukeni hankkeelle, jotta sen tavoitteet saavutettaisiin	3,17
Vaikutin hankkeen etenemiseen	3,08
Välitin tietoa hankkeesta niille ulkopuolisille tahoille, joiden oli syytä tietää hankkeesta	3,33
Välitin tietoa hankkeesta oman organisaationi sisällä	3,75
Yhteensä	3,27

Taulukko 1: Arvioi, miten onnistuit Hyvinvointi hakusessa - riippuvuus riskinä -hankkeen Lapin aluetyöryhmän jäsenenä seuraavilla osa-alueilla asteikolla 1-5. n=12.

Koko aluetyöryhmän työn onnistuminen sai keskiarvokseen 3,84. Edellisvuonna keskiarvo oli 3,63. Vaikka oman onnistumisen keskiarvo laski edellisvuodesta, koko aluetyöryhmän toiminnan koettiin onnistuneen edellisvuotta paremmin. Parhaiten onnistuneeksi koettiin hankkeeseen liittyvän materiaalin käsittely sekä hanketta eteenpäin vievien päätösten teko.

	Keskiarvo
Hankkeen toteutuksessa edettiin tavoitteiden suuntaisesti	3,73
Kokouksiin tuotiin keskeiset käsiteltävät asiat, jotta se on voinut toimia tavoitteiden suuntaisesti	3,82
Kokouksissa käsiteltiin riittävästi hankkeeseen liittyvää materiaalia suunnitelmasta toteutukseen ja tehty hanketta eteenpäin vieviä päätöksiä	4
Hankkeen mukainen prosessikehittämisen konsepti sekä yhteisen ymmärryksen ja merkityksen rakentaminen näkyvät aluetyöryhmän toiminnassa	3,82
Yhteensä	3,84

Taulukko 2: Arvioi, miten mielestäsi aluetyöryhmän työ onnistui alueellasi asteikolla 1-5. n=11.

Vastaajilta kysyttiin, mitkä hankkeen aikana kehitetyt toimintamallit jäävät todennäköisesti käyttöön omassa kunnassa kehittäjätyöntekijän työpanoksen loputtua. Kyselyn alussa arviointi kohdistui oman aluetyöryhmän toimintaan. Tästä kysymyksestä eteenpäin arviointi kohdistuu omaan kuntaan. Vastaajia pyydettiin ensin tutustumaan koko hankkeen pilottilistaukseen osoitteessa <http://www.sosiaalikallega.fi/hankkeet/hyvinvointi-hakusessa/hankkeet/hyvinvointi-hakusessa/hankeinfo/pilotit>. Kysymykseen vastasi 10 henkilöä. Kuusi vastaajaa uskoi erimuotoisten päivätoimintojen toiminnan jatkuvan tulevaisuudessakin omassa kunnassaan. Kaksi vastaajaa nosti esiin päihdepalvelupolku mallinnuksen. Kolme vastaajaa uskoi kaikkien tai lähes kaikkien toteutettujen pilottien jäävän käyttöön kunnassa.

Seuraavaksi kysyttiin edelliseen kysymykseen liittyen arvioita siitä, kuinka käyttöön jäävät toimintamallit vaikuttavat kunnan palveluihin, työntekijöihin ja erityisesti asiakkaiden tilanteeseen. Käyttöön jäävien toimintamallien koetaan vaikuttavan palveluiden laatuun sekä lisäävät niiden määrää ja saatavuutta. Avokuntoutuksen koetaan kehittyneen. Käyttöön jääneet mallit ovat lisänneet moniammatillisuutta, työn suunnitelmallisuutta ja ne ovat saaneet päihdeasiat koskettamaan kaikkia työntekijöitä aiempaa enemmän. Vastauksista nousi esiin päihdetyöntekijän saaminen kuntaan ja sen myötävaikutus osastokatkojen vähentymiseen. Käyttöön jäävien toimintamallien on koettu kohentavan asiakkaiden terveydentilaa ja asemaa sekä tuovan asiakkaita kehittäjinä ja subjekteina enemmän mukaan.

Vastaajia pyydettiin katsomaan koko pilottilistausta ja kertomaan mitä toimintamalleja he haluaisivat saada käyttöön omaan kuntaan. Vastaajilta kysyttiin myös sitä, jos hanke olisi käynnistynyt nyt kyselyn aikaan syksyllä 2015, mitä he olisivat juuri nyt halunneet kehittää kunnassaan. Nämä kaksi

kysymystä ovat lähellä toisiaan ja vastaukset olivat samankaltaisia, joten niitä tarkastellaan tässä yhdessä. Pilottilistalta haluttaisiin toimintamalleiksi omaan kuntaan keskustelukahvilatoiminta, kehittäjäasiakkuus, kokemusasiantuntijuuden hyödyntäminen, Kainuun alueen pilotit, tukiasumisen malli sekä päivätoiminta. Jos hanke käynnistyisi nyt, vastaajat haluaisivat edellisten lisäksi kehittää kunnissaan korvaushoitoa, matalan kynnyksen palveluita, kotiin annettavaa työtä ja tukea, erilaisia ryhmiä ja kuntouttavaa työtoimintaa.

Kyselyn lopussa oli mahdollisuus kommenteille. Viisi henkilöä oli jättänyt kommentin. Yhdessä palattiin jo aiemmin mainittuun ajanpuutteeseen ja siihen, ettei työntekijä ole ollut mukana hankkeen alusta asti. Muissa kommenteissa todettiin, että hanke oli paikallaan ja että siitä saatiin hyvää tukea ja asiantuntemusta. Hankkeesta saatu tieto ja taito ovat olleet arvokasta. Toteutettujen pilottien kerrotaan vastanneen olemassa oleviin tarpeisiin ja jääneen elämään kuntaan jo nyt.