

LAPIN ALUETYÖRYHMÄARVOINTI 10/2014

Hyvinvointi hakusessa – riippuvuus riskinä -Kastehanke 3/2013 – 10/2015

Kysymyslomake Webropol-linkkinä lähetettiin sähköpostilla aluetyöryhmän kokouksen jälkeen syyslokakuussa 2014. Lomake lähetettiin kaikille aluetyöryhmien jäsenille, olivat he sitten osallistuneet aluetyöryhmän toimintaan tai eivät. Suurimmassa osassa aluetyöryhmiä oli tapahtunut henkilöstömuutoksia, joten entisille jäsenille kyselyä ei lähetetty. Pyyntö osallistua kyselyyn lähetettiin kaksi kertaa. Lomakkeeseen pystyi vastaamaan nimettömänä. Vastauksissa pyydettiin määrittelemään vain se alue, johon vastaaja kuului. Kaikkiaan kysely lähetettiin 53 henkilölle, joista vastauksia tuli 21 toimijalta. Vastausprosentti oli siis 38, mitä voidaan pitää kohtuullisena. Kuitenkaan aluetyöryhmittäin vastauksia ei tullut riittävästi alueiden välisen vertailun tekemiseen. Tunturi- Lapista ja Rovaniemeltä osallistui 3 vastaajaa, Etelä-Lapista ja Itä-Lapista 4 ja Länsi-Lapista 6.

Vastaajien arvio siitä, miten on Hyvinvointi hakusessa – riippuvuus riskinä -hankkeen Lapin aluetyöryhmän jäsenenä onnistunut oli keskiarvoltaan 3,49. Ajanpuute nousi vahvimmin listalle aluetyöryhmän jäsenten kommentteissa omaan panokseen liittyen. Samoin esille nousivat myös henkilöstömuutokset sekä kunnan toimijoiden vähäinen määrä.

	Keskiarvo
Olen perehtynyt hanketta koskeviin materiaaleihin niin, että minulla on muodostunut hyvä kokonaiskuva hankkeesta	3,25
Työryhmän jäsenenä pyrin huolehtimaan siitä, että työryhmä toimii tehtäväasetuksensa mukaisesti tukien alueen kehittäjäyöntekijää ja koordinoiden alueellista kehittämistä	3,4
Työryhmän jäsenenä annan oman asiantuntemukseni ja tukeni hankkeelle, jotta sen tavoitteet saavutettaisiin	3,95
Työryhmän jäsenenä olen katsonut voivani vaikuttaa hankkeen etenemiseen	3,05
Työryhmän jäsenenä välitän tietoa hankkeen niille ulkopuolisille tahoille, joiden on syytä tietää hankkeesta	3,5
Työryhmän jäsenenä olen välittänyt tietoa hankkeesta oman organisaationi sisällä	3,8
Yhteensä	3,49

Taulukko1: Arvioi, miten olet Hyvinvointi hakusessa - riippuvuus riskinä -hankkeen Lapin aluetyöryhmän jäsenenä onnistunut seuraavilla osa-alueilla asteikolla 1-5 (1= huonoin, 5=paras), n= 19

Vastaajien arvio siitä miten aluetyöryhmän työ on onnistunut alueilla, oli aavistuksen korkeampi kuin arvio omasta toiminnasta, eli 3,63. Tärkeimmiksi saavutuksiksi omalla alueella nousivat konkreetit toimintojen tai toimintamallien käyttöönotot (ryhmätoiminnot, matalan kynnyksen toiminnot/päivätoiminta, palvelupolku, kehittäjäasiakastoiminta) sekä yhteistyörakenteiden vahvistuminen kunnan sisällä sekä kuntien välillä ja koulutus.

	Keskiarvo
Hankkeen toteutuksessa on edetty tavoitteiden suuntaisesti	3,55
Aluetyöryhmän kokouksiin on tuotu keskeiset käsiteltävät asiat, jotta se on voinut toimia tavoitteiden suuntaisesti	3,65
Työryhmän kokouksissa on käsitelty riittävästi hankkeeseen liittyvää materiaalia suunnitelmasta toteutukseen ja tehty hanketta eteenpäin vieviä päätöksiä	3,8
Hankkeen mukainen prosessikehittämisen konsepti sekä yhteisen ymmärryksen ja merkityksen rakentaminen näkyvät aluetyöryhmän toiminnassa	3,5
Yhteensä	3,63

Taulukko 2: Arvioi, miten mielestäsi aluetyöryhmän työ on onnistunut alueellasi asteikolla 1-5 (1= huonoin, 5=paras), n= 20

Seuraavissa neljässä kysymyksessä vastaajilta pyydettiin arviota SWOT-analyysimallin mukaisesti. Viimeisellä sivulla olevassa taulukossa esitellään saadut vastaukset ryhmiteltynä siten, että eniten mainintoja saaneet asiat ovat ylimmäisinä. En osaa sanoa tms. vastaukset sekä viittaukset jollekin tietylle alueelle on poistettu tai muokattu. Vahvuuksista nousi merkittävimmäksi hanketyöntekijöiden ominaisuudet, heikkouksista asenteet ja aikapula, mahdollisuuksista yhteistyö ja uhista kuntatalous, työntekijämuutokset ja asenteet.

Lopuksi oli mahdollisuus vapaaseen sanaan. Viisi vastaaja halusi sanoa vielä jotakin ja heidän mukaansa, hanke on ollut tarpeellinen herättäjänä ja tienviitoittajana mutta kokonaisuutta arvioitiin myös liian hajanaiseksi ja ei-järjestelmälliseksi. Esille tuotiin myös se, että liikaa kehitetään eri asioita, eikä ideoiden anneta rauhassa kypsyä.

<p>Vahvuudet</p> <p>Hanketyöntekijän osaaminen ja stressinsietokyky Tiimityö, hanketyöntekijä Hyvät hankevetäjät Sitoutunut, energinen ja yhteistyöhaluinen projektityöntekijä. Hyvä yhteistyö kehittäjätyöntekijän kanssa. Saumaton yhteistyö .Hankevetäjät sitoutuneet hankkeeseen!! Yhteistyö, innostuneisuus toimijoiden kesken. Kehittäjätyöntekijöiden olemassa olo. Hyvä aluetyöntekijä, innostunut asiasta Erittäin hyvä hanketyöntekijä! Hänen asiantuntemus ja kiinnostus omasta työstään ja panostus kuntaamme. Alueen kehittäjätyöntekijä on todella innostunut ja asiantunteva, hänestä on iso apu kehittämisessä Kehittäjä työntekijä Hyvä projektin vetäjä ja sosiaalipuolen aktiivisuus käytännön asioissa, koska kehitettävät toimet koskettavat heitä eniten</p> <p>hyvin suunnitellut johdonmukaiset kokoukset Päihdetiimin kokoukset ehdottomia paikallisen toiminnan kehittämisen kannalta. Kukaan meistä ei voi kehittää mitään yksin, Moniammatillisuus on tärkeää. Hankkeen sivustot ovat hyvät, sinne on koottu kaikilta alueilta tietoa.</p>	<p>Heikkoudet</p> <p>Oman organisaationi työntekijöiden muutosvastarinta. Byrokraatia kunnissa Yhteistyön puute Terveyspuolen onneton osallistuminen, motivaation puute osallistumiseen ja vaikuttamiseen, sitä kautta kehittämiseen. Kukin osapuoli näkee / tuo /vain oman näkemyksensä Kunnan sisäiset asiat. Kunnantoimijoiden tahtotila vaihtelee paljolti toimintayksiköstä riippuen.</p> <p>Aikataulujen sovittaminen Monia asioita työssä kerääntynyt.. Aikapula. Ajan puute kaikilla toimijoilla täällä meidän kunnassa, kun kukaan ei ehdi kunnolla paneutua. On ollut myös vaikeuksia saada jäseniä aluetyöryhmään. Meidän esimies voisi ottaa täällä jämäkemmän roolin kehitettävien asioiden eteenpäin viemiseksi ja työntekijöiden sitouttamiseksi hankkeeseen. Omat työtehtävät ovat laajat, jotka vievät työajasta suurimman osan, mutta tukea antavana työntekijänä olemme ryhmässä nostaneet esille päihdeongelman ja siihen puuttumisen sekä palveluiden kehittämisen.</p> <p>Se, ettei hankkeen pilotteihin ole mitään budjettia kunnalta eikä hankkeelta. Taloudellinen tilanne kunnissa. Henkilövaihdokset. Työntekijöiden vaihtuvuus Ryhmästä puuttuvat henkilöt joilla olisi päätösvaltaa asioihin, toki heitä on konsultoitu</p>
<p>Mahdollisuudet</p> <p>Ylikunnallista yhteistyötä, hankkeiden yhteistyötä Yhteistapaamisia jatkaa eri toimijoiden ja kuntien välillä. Olla tiiviimmin yhteydessä työryhmän jäseniin</p> <p>Sitkeys vie hyvään tulokseen ja on jo osittain vienytkin Hankkeen tulisi sopimustilanteessa varmistaa, että kunta sitoutuu myös budjetoimaan pilottiprojekteihin tietyn määrän rahaa. Ilman tiettyä rahoitusta on vaikea ostaa tapaamisiin pienet kahvitukset, työskentelymateriaalit yms. Jokaisella sektorilla on selvä polku miten edetä a-ongelmaisen kanssa ja tietää mistä saadaan tukea ko työhön Vaikea sanoa, jokin uusi toimintaidea.. Olen hankkeeseen tyytyväinen, en osaa antaa kehittämisehdotuksia!</p>	<p>Uhat</p> <p>Säästöt kunnissa ja terveydenhuollossa. Kuntien tiukka taloustilanne. Kiristynyt taloudellinen tilanne, jos ei ole rahaa niin vaikea on palveluja kehittääkään. Työntekijöiden vaihtuvuus, se, ettei hankkeen pilotteihin ole rahaa. Työntekijöiden vaihtuvuus.</p> <p>Muutosvastarinta Asenteet. Emme puhu yhteistä kieltä Yhteisten tavoitteiden puuttuminen Terveyspuolen kiinnostus Miten pilotit jäävät toimimaan Juurruttaminen Aika loppuu kesken Harvat yhteydenotot työntekijän puolelta ja luvatus koulutuksen järjestämättä jättäminen Projektihenkilöiden vaihtuminen Pieni paikkakunta jossa tunnetaan toiset, nouseeko ryhmä pystyyn Jos ei oteta riittävästi huomioon sitä todellisuutta, missä palvelut tuotetaan.</p>

Taulukko 3: SWOT-analyysimallin mukaiset vastaukset.